

COMMUNIQUE DE PRESSE

Les documents ci-joints sont sous embargo jusqu'au 6 décembre 2007 à 10:00 heures de Berlin, soit 9 :00 GMT.

Les familles démunies sont les plus touchées par la corruption, même dans les pays riches, selon le nouveau sondage de Transparency International

Le Baromètre Mondial de la Corruption 2007 montre que les partis politiques et les parlements sont considérés comme les institutions les plus corrompus dans le monde.

Paris/Berlin, le 6 décembre 2007 - Les familles démunies sont les plus touchées par les demandes de pots-de-vin dans les pays développés comme dans les pays en développement, d'après le Baromètre mondial de la Corruption 2007. Le sondage, publié aujourd'hui, quelques jours avant la Journée internationale contre la Corruption du 9 décembre, montre également que les citoyens de tous les pays du monde continuent de considérer partis politiques et parlements comme les institutions les plus touchées par la corruption.

Le Baromètre, qui sonde 63 199 personnes dans 60 pays, offre un éventail de données sur des expériences courantes de corruption. Il s'attache à montrer quelles institutions sont généralement les plus corrompues, dans quels domaines les citoyens constatent le plus de corruption, comment ils envisagent l'avenir de ce phénomène et perçoivent les efforts de leurs gouvernements pour son éradication.

« Le Baromètre Mondial de la Corruption de cette année montre que trop souvent, les gens doivent verser de l'argent durement gagné pour obtenir des services qui devraient être gratuits », déclare Huguette Labelle, Présidente de Transparency International. « Et ils ne constatent pas assez d'engagement dans la lutte contre la corruption de la part des gouvernements et des leaders politiques. Nous sommes toutefois heureux de constater que le public demande de plus en plus de comptes aux institutions, car ceci est un puissant moteur de changement. »

La corruption: un impôt sur les familles démunies partout dans le monde

Le Baromètre mondial de la Corruption 2007 de TI fait apparaître que ce sont les plus démunis qui sont le plus souvent confrontés à des demandes de pots de vin, et ceci dans les pays riches comme dans les pays pauvres (Cf. graphique 2 en p.5). Cette extorsion frappe les familles modestes d'un impôt dégressif qui réduit encore davantage leurs revenus.

Plus d'une personne interrogée sur dix a déclaré avoir dû payer des pots de vin pour avoir accès à un service public. Les pays les plus touchés par la petite corruption sont l'Albanie, le Cambodge, le

Cameroun, la Macédoine, le Kosovo, le Nigéria, le Pakistan, les Philippines, la Roumanie et le Sénégal, où au moins 30% des sondés disent avoir payé des pots-de-vin.

Concernant les différences entre secteurs, on constate que les services publics du téléphone et du gaz naturel sont les moins demandeurs de pots-de-vin. En revanche, ces demandes émanent le plus souvent des institutions chargées de l'application de la loi (25% des personnes interrogées en contact avec la police y ont été confrontées) et en second lieu des institutions judiciaires.

Une police et une justice corrompues signifient des droits bafoués

« Le Baromètre révèle que les services de police et les institutions judiciaires dans le monde s'inscrivent dans un cycle de corruption en exigeant des pots-de-vin des citoyens », déclare Cobus de Swardt, Directeur de Transparency International. « Ce constat troublant montre que la corruption bafoue un droit fondamental, l'égalité de traitement de tous les citoyens devant la loi. »

Transparency International a conduit une importante campagne cette année contre la corruption dans le monde de la justice, basée sur le *Rapport Mondial de la Corruption 2007*. Ce rapport montre en détail comment la corruption affecte les instances judiciaires, comment les juges ou le personnel acceptent des pots-de-vin pour retarder ou accélérer des procédures, autoriser ou refuser un appel, ou encore, prendre une décision partielle sur une affaire.

Le *Rapport Mondial sur la Corruption 2007* comprend également des données d'une enquête de 2002 qui montre, par exemple, que 96% des personnes interrogées au Pakistan en contact avec les tribunaux de première instance avaient été confrontées à de la corruption. En Russie, on estime que 210 millions de dollars US de pots-de-vin sont chaque année versés au cours d'instances judiciaires.

Les pots-de-vin par secteur : une perspective par région

Bien que globalement, la police soit l'institution la plus fréquemment perçue comme exigeant des pots-de-vin, il existe d'importantes différences selon les régions considérées (Cf. graphique 3 en p.6). Dans les pays de l'Union européenne, ce sont les services médicaux et non pas la police qui sont la principale source de demande de pots-de-vin. En Amérique latine, dans la région Asie-Pacifique et en Amérique du Nord, la petite corruption est très répandue dans le secteur judiciaire. En Afrique et dans les états nouvellement indépendants (Russie, Moldavie et Ukraine) les domaines de l'éducation et de la santé, secteurs cruciaux pour le développement humain, sont, après la police, les plus touchés par la petite corruption.

La petite corruption a augmenté entre 2006 et 2007 dans certaines régions (Cf. graphique 4 en p.6) comme l'Asie et le Pacifique (22% des personnes interrogées ont déclaré avoir dû payer des pots-de-vin en échange d'un service public contre 15% en 2006) et l'Europe du Sud-Est (qui passe de 8% à 12%). L'Afrique en revanche enregistre une légère amélioration (elle est passée de 47% à 42% en 2007).

« Ces chiffres traduisent une réalité effrayante, celle de citoyens à qui l'on extorque de l'argent alors qu'ils sont très vulnérables et qu'ils se trouvent dans des circonstances très difficiles, des cas d'urgences médicales par exemple ou des situations où ils sont victimes d'un crime », déclare Huguette Labelle. « Lorsque la corruption est profondément implantée, elle inflige des blessures profondes et persistantes à une société et elle détruit la confiance dans les gouvernants. »

Les partis politiques restent les plus affectés par la corruption

Le Baromètre demande également aux citoyens quelles sont les institutions les plus affectées par la corruption. D'année en année, partis politiques et parlements – ces mêmes institutions censées

représenter l'intérêt général dans les décisions politiques – occupent la première place (Cf. graphique 5 en p.7).

« Notre expérience a montré que l'engagement et le comportement des dirigeants politiques sont cruciaux pour le succès de la lutte anti-corruption au niveau d'un pays. », déclare de Swardt. « Ces chiffres troublants montrent que les gouvernements traversent une crise de légitimité qui peut affecter la démocratie, la stabilité et la protection des droits de l'homme. »

Les secteurs qui se portent le mieux aux yeux des citoyens ordinaires sont les institutions religieuses et les organisations non-gouvernementales. Bien que les ONG soient encore perçues comme relativement propres, leur image s'est toutefois ternie si l'on se réfère au Baromètre 2004, tout comme celle des entreprises privées. Le public leur demande davantage de transparence et de rendre plus de comptes

Le public est prêt à un changement

L'avis de l'opinion publique sur l'évolution de la corruption dans les années à venir est plus sombre que celui qui s'exprimait dans le Baromètre 2003. En effet, 54% des personnes interrogées estiment que la corruption devrait augmenter dans le futur, contre 43% il y a quatre ans (Cf. graphique 6 en p.7). En 2007, une personne interrogée sur cinq seulement pense que la corruption va baisser dans un futur proche.

Les Philippines et l'Inde apparaissent comme les deux pays les plus pessimistes, avec 79% des personnes interrogées qui s'attendent à une hausse de la corruption. Parmi les pays les plus pessimistes, citons l'Allemagne, l'Inde, les Philippines, le Sénégal, l'Afrique du Sud, les Pays-Bas et le Royaume-Uni. Mais ce regard négatif n'est pas partagé par tous: les personnes interrogées en Bulgarie, au Ghana, en Macédoine FYR, au Nigéria et à Singapour se sont montrées nettement plus optimistes et s'accordent à penser que le niveau de corruption devrait baisser.

Les gouvernements n'en font pas assez

Dans l'opinion publique, les efforts gouvernementaux dans la lutte contre la corruption sont appréciés en toute logique par rapport à l'évolution attendue du niveau de corruption. La moitié des personnes interrogées pensent en effet que leur gouvernement n'est pas efficace. Seul un sondé sur trois estime que son gouvernement est efficace dans la lutte contre la corruption (Cf. tableau 4 en p.11).

L'opinion publique fait preuve du plus grand scepticisme, en moyenne, en Amérique du Nord et en Amérique latine, dans l'Union européenne et dans la zone Asie-Pacifique. Les Nord-Américains et les Européens voient également les efforts de leurs gouvernements de manière plutôt négative (avec respectivement 19 et 28% de taux d'approbation), alors même que la petite corruption est plutôt basse. On peut penser que ceci traduit leur inquiétude sur les problèmes de grande corruption et sur l'écart entre les faits mis à jour et la volonté affichée de lutter contre ce phénomène. Le malaise de l'opinion publique peut d'ailleurs aller croissant en raison de l'absence de politique claire sur les moyens de lutte contre la corruption dans ces pays.

Notons que certains des pays africains couverts par cette étude ont montré un optimisme bien plus important que l'Amérique du Nord et l'Europe. Les pays riches doivent entendre ce que leurs citoyens ont à dire et prendre des mesures globales pour lutter contre la corruption chez eux, à l'instar de ce qu'ils ont demandé pendant des années aux pays qui recevaient l'aide internationale.

Les femmes plus pessimistes

Une analyse détaillée montre que les femmes sont légèrement plus pessimistes que les hommes sur l'évolution du niveau de corruption dans le futur. Ceci contraste avec l'un des autres

enseignements du Baromètre 2007: il montre que les femmes seraient moins enclines à payer un pot-de-vin que les hommes. Toutefois ceci pourrait s'expliquer par le fait que les hommes et les femmes n'ont pas le même type de contact avec les institutions, ou que ce contact soit moins fréquent pour les femmes.

Données sur la France

Globalement, les français interrogés considèrent que leurs services publics sont intègres. Toutefois, 1% des personnes interrogées disent avoir dû payer un pot de vin au cours de l'année écoulée pour accéder à un service public (Cf. tableau p.8).

Après les partis politiques et les entreprises, c'est le secteur des médias qui est considéré comme étant le plus corrompu (Cf. tableau p.9). Il faut aussi noter aussi la relative mauvaise place des ONG, moins bien notées que plusieurs services publics (santé et éducation notamment).

42% des personnes interrogées estiment enfin que la corruption va à l'avenir augmenter en France (Cf. tableau p.10).

Baromètre et Indice de perception de la Corruption

Les enseignements du Baromètre mondial de la Corruption 2007 montrent une forte corrélation (0,66) entre le vécu des citoyens ordinaires en matière de pots-de-vin et les perceptions de la corruption par les experts, qui constituent la base de l'Indice de Perceptions de la Corruption, l'un des outils-phare de mesure de TI. Les états dans lesquels les hommes d'affaire, les analystes du pays et les experts remarquent que la corruption est largement répandue sont ceux-là même où, en moyenne, une plus grande partie des citoyens paye des pots-de-vin pour avoir accès aux services publics.

Conclusion : la lutte contre la corruption est l'affaire de tous

« Il est nécessaire de transformer les promesses en action pour que les efforts dans la lutte contre la corruption aient un impact sur le quotidien des citoyens. Les gouvernements sont des maillons essentiels dans l'engagement de la lutte anti-corruption. Mais ils ne sont pas seuls à devoir assumer cette responsabilité. Nous attendons une action concertée de la société civile et du secteur public également », conclut la Présidente TI Labelle. « Les gens subissent la corruption et sont mécontents à l'idée qu'elle gangrène les principaux services et institutions publics. Ils sont en droit d'attendre un futur sans corruption. Le Baromètre Mondial de la Corruption 2007 lance un cri d'alarme qui rappelle que les habitants de la planète sont de plus en plus déterminés à mettre un terme à la corruption et à son terrible coût.

###

Note aux éditeurs

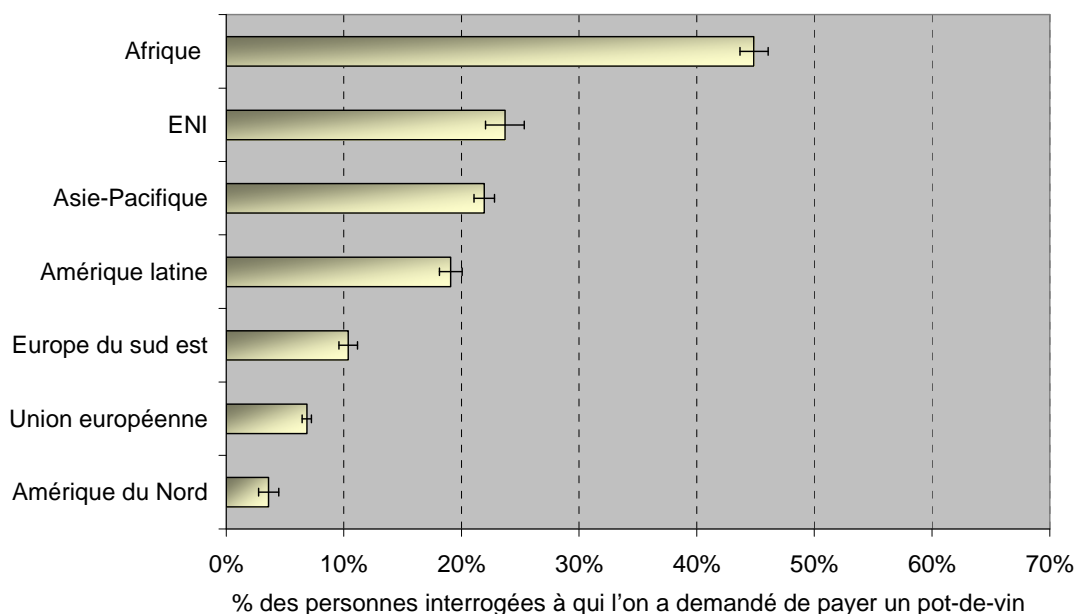
Le Baromètre Mondial de la Corruption rassemble les données d'une enquête d'opinion publique qui s'intéresse aux perceptions de la corruption et à l'expérience de chacun dans ce domaine. Cette année, 63 199 personnes ont été interrogées dans 60 pays et régions, entre juin et septembre 2007. Le sondage du Baromètre est réalisé chaque année depuis 2003 pour le compte de Transparency International par Gallup International dans le cadre du sondage général La Voix du Peuple.

Le rapport intégral du Baromètre est disponible en ligne :
http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb/2007

Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International

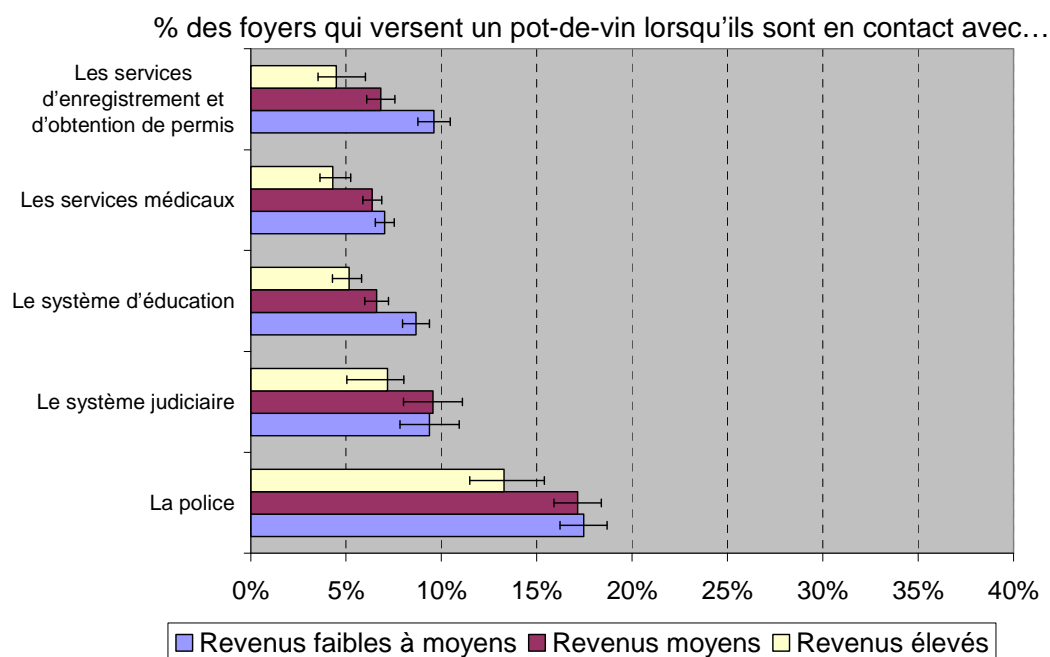
Détail des principaux résultats

Graphique 1. Demande de pots-de-vin, par région



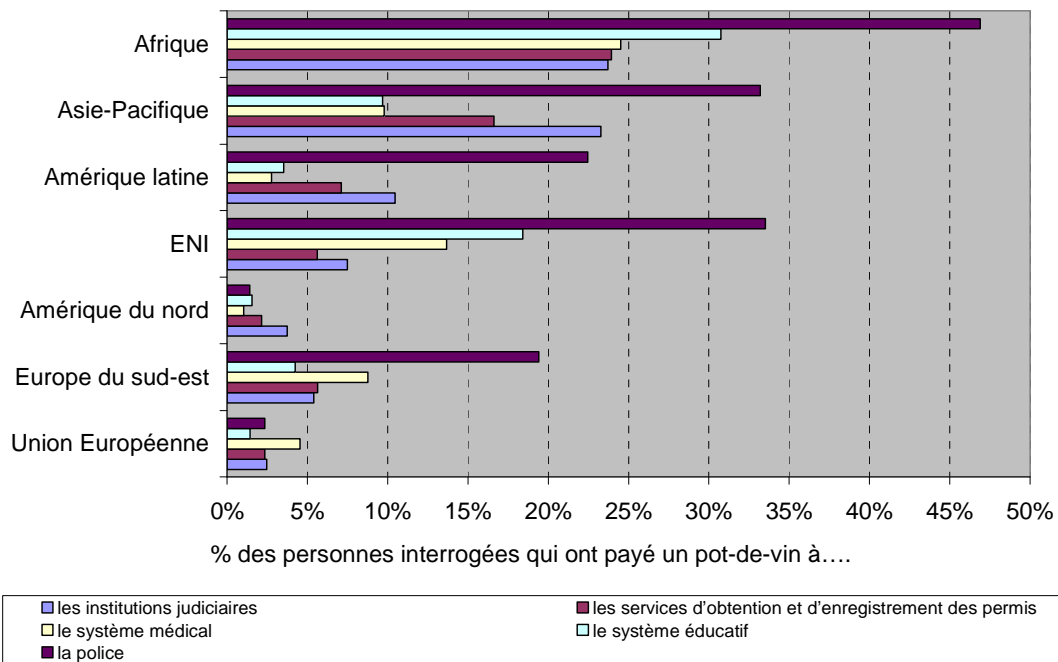
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour les personnes qui ont été en contact avec les services listés. Les traits fins indiquent un intervalle de confiance de 95%

Graphique 2. Expérience de pots-de-vin dans le monde, par service



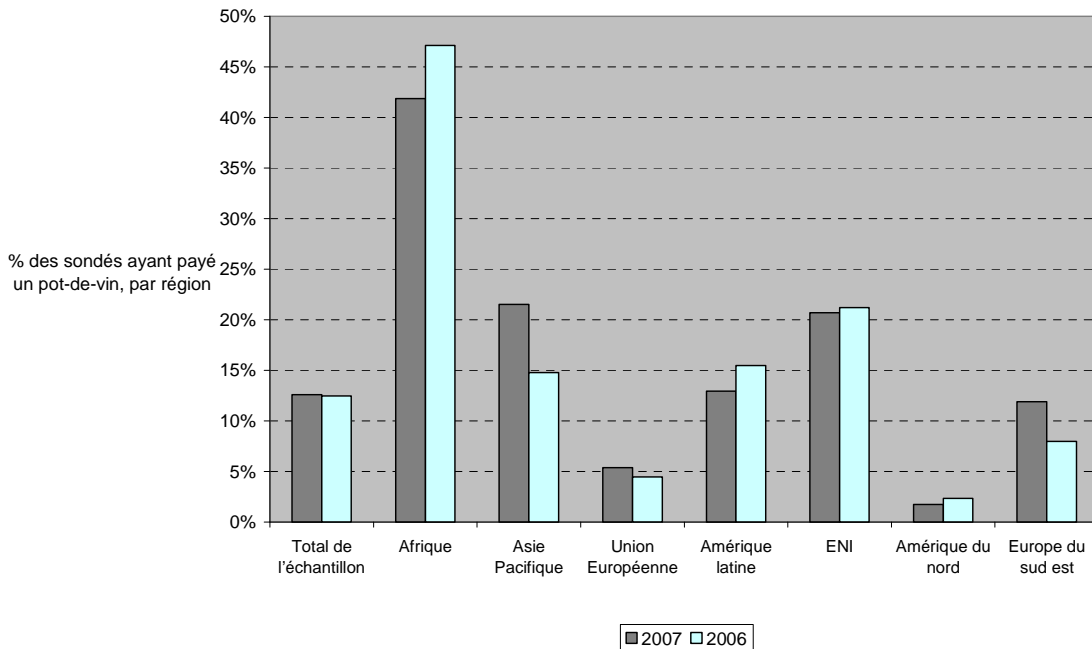
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les traits fins indiquent un intervalle de confiance de 95%. Les pourcentages sont pondérés. Les services listés ont été indiqués par les personnes interrogées comme étant ceux qui sont le plus touchés par la corruption.

Graphique 3. Expériences des sondés par service : Pourcentage des sondés ayant payé un pot-de-vin, par région



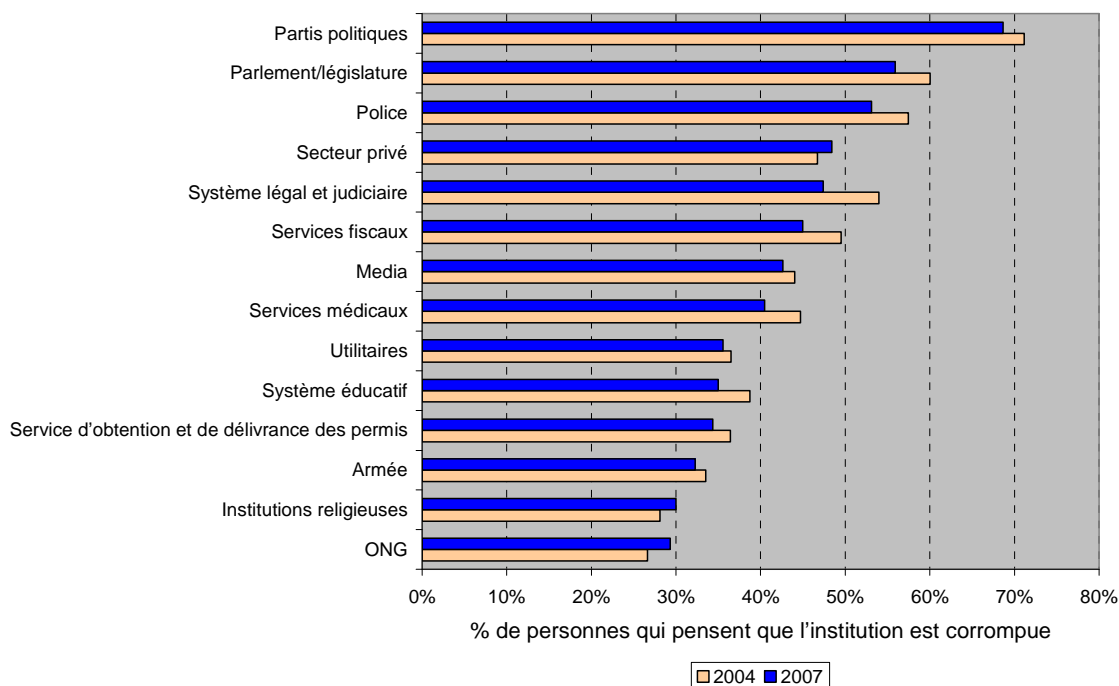
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour des personnes interrogées qui ont été en contact avec les services listés.

Graphique 4. Comparaison des versements de pots-en-vin 2006/2007



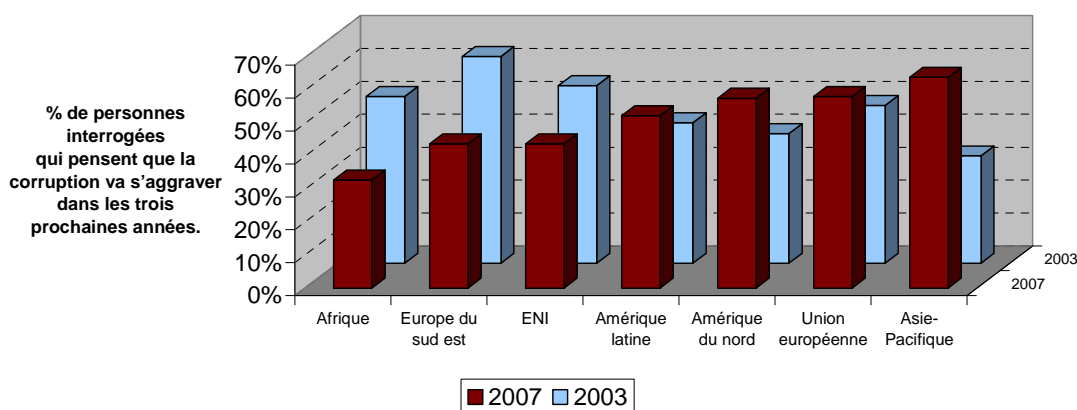
Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour des personnes interrogées qui ont été en contact avec les services listés.

Graphique 5. Niveaux perçus de corruption dans le monde dans les secteurs clés, comparaison 2004/2007



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2004 et 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. Ils représentent le pourcentage de personnes interrogées qui pensent que les institutions sont considérées comme corrompues ou extrêmement corrompues.

Graphique 6. Projections dans le futur : une comparaison des opinions exprimées entre 2003 et 2007



Source : Baromètre mondial de la Corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés

Tableau 1. Personnes interrogées qui ont dû verser un pot-de-vin pour avoir accès à un service public

Pays/Région du monde	Pourcentage des personnes interrogées qui ont dû payer un pot-de-vin
Echantillon total	13%
Afrique	42%
Cameroun	79%
Ghana	*
Nigeria	40%
Senegal	38%
Afrique du Sud	3%
Asie - Pacifique	22%
Cambodge	72%
Hong Kong	3%
Inde	25%
Indonésie	31%
Japon	1%
Corée du sud	1%
Malaisie	6%
Pakistan	44%
Philippines	32%
Singapour	*
Thaïlande	*
Vietnam	14%
Union Européenne	5%
Autriche	1%
Bulgarie	7%
République Tchèque	13%
Danemark	2%
Finlande	2%
France	1%
Allemagne	**
Grèce	27%
Islande	1%
Irlande	2%
Italie	**
Lithuanie	29%
Luxembourg	6%
Pays-Bas	2%
Norvège	*
Pologne	*
Portugal	2%
Roumanie	33%
Espagne	3%
Suède	1%
Suisse	1%
Royaume-Uni	2%
Amérique latine	13%
Argentine	5%
Bolivie	27%
Colombie	*
République Dominicaine	28%
Equateur	*
Guatemala	*
Panama	13%
Pérou	18%
Venezuela	12%
NPI	21%
Moldavie	30%
Russie	17%
Ukraine	30%
Amérique du Nord	2%
Canada	1%
USA	2%
Europe du sud est	12%
Albanie	71%
Bosnie-Hezégovine	5%
Croatie	8%
Kosovo	67%
Macédoine FYR	44%
Serbie	21%
Turquie	6%

Source : Baromètre mondial de la Corruption de Transparency International 2007. Les pourcentages sont pondérés et calculés pour les personnes interrogées qui ont été en contact avec ces services.

*Les données en provenance de Colombie, de l'Equateur, du Ghana, du Guatemala, de la Norvège, de la Pologne, de Thaïlande, et de Singapour n'ont pu être exploitées pour des raisons techniques.

**En Allemagne et en Italie, cette question n'a pas été posée.

Tableau 2. L'impact de la corruption sur les différents secteurs et institutions

Dans quelle mesure pensez-vous que les secteurs suivants de ce pays ou cette région du monde sont touchés par la corruption ?	Parties politiques	Parlement/législature	Business, secteur privé	Media	Armée	ONG	Institutions religieuses	Système éducatif	Système légal et judiciaire	Services médicaux	Police	Service d'obtention et de délivrance des permis	Utilitaires	Services fiscaux
Echantillon total	4.0	3.6	3.5	3.3	2.9	2.9	2.8	3.0	3.4	3.2	3.6	3.0	3.1	3.3
Afrique	4.2	3.8	3.2	3.0	3.2	2.8	2.4	3.4	3.5	3.1	4.5	3.5	3.6	3.7
Cameroun	4.2	3.8	3.5	3.3	3.6	2.5	2.5	4.0	4.3	3.9	4.6	3.4	2.8	4.3
Ghana	3.6	3.4	3.0	2.8	2.4	2.2	2.2	3.2	3.7	2.8	4.6	3.4	3.3	3.4
Nigeria	4.3	3.8	3.2	3.1	3.3	2.9	2.4	3.3	3.4	3.1	4.5	3.5	3.7	3.8
Senegal	4.1	3.7	2.8	3.1	2.1	2.0	2.0	2.9	3.7	3.0	4.0	3.5	2.2	3.1
Afrique du Sud	3.8	3.6	3.2	2.8	2.7	2.9	2.5	3.1	3.3	3.1	3.8	3.6	2.8	2.5
Asie - Pacifique	4.0	3.7	3.3	3.0	2.9	3.0	2.9	3.1	3.3	3.2	3.9	3.1	3.1	3.4
Cambodge	2.9	2.6	2.5	2.2	2.6	1.7	1.7	2.5	3.6	2.6	3.3	2.1	1.8	2.8
Hong Kong	3.2	2.7	3.5	3.4	2.4	3.0	2.4	2.7	2.4	2.4	3.0	2.1	2.1	2.2
Inde	4.6	3.9	3.4	2.5	1.8	3.1	3.0	3.4	3.8	3.3	4.5	3.7	3.3	3.4
Indonésie	4.0	4.1	3.1	2.5	3.0	2.8	2.2	3.0	4.1	2.8	4.2	3.8	3.1	3.6
Japon	4.3	3.8	3.6	3.5	3.2	3.1	3.7	3.3	3.0	3.6	3.7	2.7	3.1	3.3
Corée du sud	4.2	4.1	3.5	3.4	3.2	2.9	3.1	3.2	3.5	3.3	3.5	2.4	2.4	3.3
Malaisie	3.6	2.8	3.0	2.5	2.2	2.3	1.9	2.2	2.7	2.2	3.7	3.1	2.2	2.3
Pakistan	3.9	3.8	3.4	3.3	3.2	3.6	2.7	3.0	3.5	3.4	4.3	3.9	3.9	4.1
Philippines	3.4	3.5	2.9	2.1	2.9	2.4	1.8	2.5	3.0	2.5	3.6	2.9	2.6	3.1
Singapour	2.2	2.0	2.7	2.4	1.9	2.7	2.4	1.9	2.1	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9
Thaïlande	4.2	3.0	3.3	2.7	3.0	2.8	2.2	2.9	2.9	2.5	4.0	2.9	2.8	3.1
Vietnam			2.5	2.4	2.4	2.5	1.7			3.1			2.8	
Union Européenne	3.7	3.2	3.4	3.2	2.4	2.7	2.6	2.3	2.9	2.7	2.7	2.5	2.7	2.8
Autriche	3.2	2.9	3.2	3.0	2.9	2.5	2.7	2.5	2.6	2.5	2.8	2.6	2.3	2.7
Bulgarie	4.3	4.2	3.9	3.0	2.8	3.2	3.0	3.4	4.3	4.1	4.0	3.3	2.7	3.6
République Tchèque	3.6	3.4	3.3	2.8	3.2	2.6	2.4	2.9	3.6	3.4	3.8	3.4	2.5	2.6
Danemark	3.1	2.5	3.2	3.1	2.4	2.6	3.3	2.3	2.0	2.5	2.2	1.9	2.5	2.2
Finlande	3.3	2.5	2.9	3.0	1.8	2.5	2.6	2.0	2.1	2.1	1.8	1.7	2.2	2.1
France	3.7	2.9	3.5	3.4	2.1	2.4	2.5	1.9	2.6	2.3	2.8	2.2	2.3	2.6
Allemagne	3.5	3.0	3.5	3.1	2.4	2.8	2.5	2.2	2.5	2.8	2.3	2.0	3.1	2.3
Grèce	4.1	3.4	3.3	3.7	2.6	2.5	3.1	2.9	3.6	3.5	3.3	2.3	3.3	3.8
Islande	3.7	2.9	3.8	3.3		2.7	2.8	2.2	2.8	2.5	2.4	2.2	2.7	2.3
Irlande	3.4	2.8	3.0	2.8	2.1	2.3	2.7	2.1	2.9	2.5	2.7	2.2	2.4	2.6
Italie	4.2	3.7	3.3	3.2	2.2	2.6	2.5	2.4	3.1	3.2	2.3	3.4	2.8	3.4
Lithuanie	4.0	4.0	3.6	3.0	2.3	2.6	2.0	2.9	3.9	3.9	3.7	2.9	2.1	2.4
Luxembourg	3.7	3.2	3.5	3.4	2.7	2.7	3.1	2.6	3.0	2.7	3.0	2.6	2.5	2.8
Pays-Bas	3.0	2.7	3.0	3.0	2.5	2.7	2.8	2.3	2.5	2.6	2.7	2.1	2.7	2.4
Norvège	3.0	2.6	3.9	3.5	3.1	3.2	3.3	2.4	2.4	2.6	2.5	2.0	2.7	2.2
Pologne	4.2	3.9	3.9	3.4	3.1	3.3	3.2	3.1	3.8	4.0	3.8	3.7	2.7	3.2
Portugal	4.1	3.6	3.6	3.0	2.6	2.8	2.8	2.9	3.4	3.2	3.2	2.6	2.8	3.6
Roumanie	3.9	3.9	3.6	2.8	2.4	2.6	2.2	3.0	3.8	3.7	3.7	2.9	2.4	2.6
Espagne	3.9	3.1	3.6	3.4	2.5	2.7	2.8	2.3	3.0	2.2	2.8	2.9	3.1	3.0
Suède	3.2	2.5	3.1	3.2	2.4	2.3	3.1	2.1	2.4	2.4	2.5	2.2	2.4	1.9
Suisse	2.8	2.5	3.0	2.9	2.2	2.3	2.4	1.9	2.2	2.2	2.2	2.2	1.9	2.4
Royaume-Uni	3.5	3.1	3.2	3.4	2.4	2.7	2.8	2.3	2.9	2.3	2.7	2.0	2.6	2.7
Amérique latine	4.1	4.1	3.5	3.2	3.5	3.0	2.8	2.9	3.9	3.1	4.0	3.5	3.3	3.5
Argentine	4.4	4.3	3.8	3.6	3.6	3.0	3.3	2.9	4.2	3.1	4.3	3.8	3.5	3.5
Bolivie	4.3	4.0	3.4	3.0	3.2	3.1	2.3	3.0	4.0	3.1	4.2	3.2	3.1	3.5
Colombie	4.0	3.9	3.2	2.9	3.3	2.8	2.8	2.8	3.5	3.0	3.5	3.1	3.2	3.4
République Dominicaine	4.2	3.6	3.1	3.0	3.8	3.3	2.1	2.4	3.7	2.7	4.3	3.4	3.1	3.5
Equateur	4.6	4.7	3.3	3.0	3.2	2.9	2.6	3.2	4.1	3.1	4.1	3.8	3.3	3.2
Guatemala	3.9	4.0	3.4	3.1	3.8	3.4	3.0	3.2	3.8	3.2	4.3	3.2	3.4	3.5
Panama	4.4	4.3	3.5	3.0	3.0	3.1	2.3	3.1	3.9	3.2	4.2	3.3	3.1	3.4
Pérou	4.2	4.1	3.4	3.4	3.5	3.1	2.4	3.1	4.2	3.1	3.9	3.5	3.1	3.4
Venezuela	3.3	3.3	3.2	2.9	3.0	3.1	2.9	2.3	3.5	2.7	3.8	3.7	2.7	3.4
ENI	3.8	3.9	3.9	3.5	3.6	3.2	2.4	3.8	4.0	3.9	4.1	3.6	3.0	3.5
Moldavie	3.7	3.6	3.5	2.8	2.6	2.4	2.2	3.3	3.7	3.8	4.1	3.2	2.4	3.1
Russie	3.7	3.9	3.9	3.7	3.8	3.2	2.5	3.9	3.9	3.9	4.1	3.7	3.0	3.4
Ukraine	4.1	4.1	3.9	3.2	3.1	3.2	2.3	3.8	4.2	4.0	4.1	3.4	3.1	4.0
Amérique du Nord	4.1	3.7	3.5	3.6	2.9	3.0	3.1	2.9	3.5	3.1	3.1	2.6	3.0	3.4
Canada	3.9	3.4	3.5	3.1	2.6	2.7	3.0	2.5	3.1	2.6	2.9	2.3	2.7	2.9
USA	4.1	3.7	3.5	3.6	2.9	3.0	3.1	3.0	3.5	3.2	3.2	2.6	3.0	3.5
Europe du sud est	3.8	3.7	3.9	3.6	3.2	3.5	3.2	3.8	3.9	4.1	3.9	3.7	3.7	3.9
Albanie	3.3	3.2	2.9	2.4	2.4	2.4	2.2	2.9	3.8	4.2	3.7	3.7	3.7	3.6
Bosnie-Herzégovine	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.7	3.8	4.1	4.2	4.2	4.1	3.9	3.8	4.0
Croatie	4.0	3.9	4.0	3.3	2.8	2.6	2.6	3.3	4.3	4.2	3.8	3.6	3.1	3.4
Kosovo	4.1	4.0	4.0	3.5	3.1	3.4	3.2	4.3	4.5	4.5	4.1	3.5	3.0	3.7
Macédoine FYR	3.8	3.5	3.1	2.5	1.2	2.2	1.7	2.5	3.5	3.8	2.2	2.9	2.9	2.7
Serbie	4.0	3.6	3.7	3.5	2.9	3.5	2.6	3.6	3.8	3.8	3.6	2.7	2.6	2.9
Turquie	3.7	3.6	4.0	3.7	3.4	3.7	3.4	4.0	3.8	4.0	4.0	3.9	4.0	4.1

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés.

Tableau 3. La corruption dans les années à venir selon les sondés

Pays/Région du monde	Pourcentage de personnes interrogées qui pensent qu'au cours des trois prochaines années, la corruption va...		
	Diminuer	Rester au même niveau	Augmenter
Echantillon total	20%	26%	54%
Afrique	58%	9%	33%
Cameroun	23%	12%	65%
Ghana	62%	6%	32%
Nigeria	62%	9%	29%
Senegal	17%	10%	73%
Afrique du Sud	26%	7%	67%
Asie - Pacifique	15%	21%	64%
Cambodge	38%	19%	43%
Hong Kong	17%	48%	34%
Inde	7%	4%	90%
Indonésie	22%	18%	59%
Japon	9%	30%	61%
Corée du sud	34%	19%	47%
Malaisie	18%	19%	63%
Pakistan	11%	30%	59%
Philippines	19%	2%	79%
Singapour	38%	30%	32%
Thaïlande	25%	9%	66%
Union Européenne	18%	24%	58%
Autriche	8%	35%	57%
Bulgarie	32%	36%	32%
République Tchèque	22%	31%	47%
Danemark	5%	57%	38%
Finlande	4%	53%	43%
France	23%	35%	42%
Allemagne	16%	15%	69%
Grèce	19%	21%	59%
Islande	7%	29%	64%
Irlande	44%	9%	47%
Italie	16%	23%	61%
Lithuanie	27%	35%	37%
Luxembourg	5%	41%	54%
Pays-Bas	8%	19%	73%
Norvège	6%	32%	62%
Pologne	27%	34%	39%
Portugal	20%	16%	64%
Roumanie	34%	30%	36%
Espagne	22%	24%	54%
Suède	8%	33%	59%
Suisse	7%	50%	43%
Royaume-Uni	15%	13%	72%
Amérique latine	23%	25%	52%
Argentine	12%	37%	51%
Bolivie	34%	25%	41%
Colombie	34%	13%	52%
République Dominicaine	33%	8%	59%
Equateur	31%	16%	53%
Guatemala	11%	23%	66%
Panama	14%	21%	65%
Pérou	26%	30%	44%
Venezuela	34%	21%	45%
ENI	16%	41%	44%
Moldavie	16%	21%	63%
Russie	15%	40%	45%
Ukraine	18%	44%	38%
Amérique du Nord	7%	36%	58%
Canada	12%	39%	49%
USA	6%	35%	59%
Europe du sud est	26%	30%	44%
Albanie	22%	61%	17%
Bosnie-Hezégovine	18%	13%	69%
Croatie	28%	32%	40%
Kosovo	52%	8%	39%
Macédoine FYR	53%	23%	25%
Serbie	32%	34%	34%
Turquie	24%	30%	46%

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. * En Vietnam, cette question n'a pas été posée

Tableau 4. Evaluation des sondés de l'engagement des états dans la lutte anti-corruption

Pays/Région du monde	Pourcentage des personnes interrogées qui pensent que les efforts engagés par leur gouvernement pour lutter contre la corruption sont ...		
	Efficaces	Ni efficaces ni inefficaces	Inefficaces
Echantillon total	28%	18%	54%
Afrique	62%	11%	27%
Cameroun	32%	7%	61%
Ghana	67%	6%	28%
Nigeria	64%	12%	23%
Senegal	33%	10%	56%
Afrique du Sud	40%	6%	54%
Asie - Pacifique	24%	14%	62%
Cambodge	29%	27%	44%
Hong Kong	82%	13%	4%
Inde	25%	7%	68%
Indonésie	37%	16%	47%
Japon	8%	17%	75%
Corée du sud	24%	7%	69%
Malaisie	53%	10%	37%
Pakistan	22%	26%	52%
Philippines	35%	2%	64%
Singapour	88%	4%	7%
Thaïlande	42%	8%	49%
Union Européenne	28%	12%	60%
Autriche	30%	24%	46%
Bulgarie	14%	15%	72%
République Tchèque	14%	22%	64%
Danemark	34%	42%	25%
Finlande	31%	26%	42%
France	37%	25%	38%
Allemagne	20%	3%	77%
Grèce	26%	15%	59%
Islande	18%	37%	45%
Irlande	46%	3%	52%
Italie	21%	8%	70%
Lithuanie	9%	14%	77%
Luxembourg	26%	37%	37%
Pays-Bas	39%	11%	51%
Norvège	15%	47%	38%
Pologne	22%	30%	48%
Portugal	23%	13%	64%
Roumanie	26%	19%	55%
Espagne	42%	6%	51%
Suède	24%	33%	44%
Suisse	35%	32%	33%
Royaume-Uni	34%	2%	64%
Amérique latine	29%	17%	54%
Argentine	15%	12%	73%
Bolivie	25%	44%	31%
Colombie	49%	10%	41%
République Dominicaine	44%	12%	45%
Equateur	47%	14%	38%
Guatemala	24%	16%	59%
Panama	27%	26%	47%
Pérou	20%	28%	53%
Venezuela	38%	30%	33%
ENI	12%	33%	54%
Moldavie	37%	15%	48%
Russie	13%	37%	50%
Ukraine	8%	22%	70%
Amérique du Nord	19%	27%	54%
Canada	24%	15%	61%
USA	19%	28%	53%
Europe du sud est	44%	15%	41%
Albanie	20%	53%	27%
Bosnie-Hezégovine	29%	12%	59%
Croatie	25%	13%	62%
Kosovo	34%	4%	62%
Macédoine FYR	65%	14%	21%
Serbie	27%	17%	56%
Turquie	49%	14%	37%

Source: Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International. Les pourcentages sont pondérés. * En Vietnam, cette question n'a pas été posée

Baromètre mondial de la corruption 2007 de Transparency International

Foire aux questions

- Qu'est-ce que le Baromètre Mondial de la Corruption de TI?
- Qui réalise le sondage?
- Qui le Baromètre mondial de la corruption de TI sonde-t-il ?
- Quels sont les pays/territoires qui figurent pour la première fois dans le Baromètre mondial de la corruption de TI?
- Quels sont les pays/territoires du Baromètre 2006 qui ne figurent pas dans le Baromètre 2007?
- Pourquoi est-ce que certains pays qui figuraient dans les précédentes éditions du Baromètre n'apparaissent plus dans le Baromètre 2007?
- Mon pays peut-il être ajouté aux pays cités dans le Baromètre mondial de la corruption de TI?
- Peut-on comparer le Baromètre année après année?
- En quoi est-ce que le Baromètre mondial de la corruption de TI est-il unique?
- Comment TI s'assure-t-il de la qualité du Baromètre?
- En quoi le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il de l'Indice de perceptions de la corruption (IPC) de TI?
- En quoi le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il de l'Indice de Corruption des Pays Exportateurs (ICPE)?
- En quoi le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il du Rapport mondial sur la corruption de TI ?

Qu'est-ce que le Baromètre mondial de la corruption de TI?

Le Baromètre mondial de la corruption de TI (ou plus simplement le Baromètre) en est à sa cinquième édition. Il s'agit d'un sondage réalisé auprès du grand public pour évaluer ses perceptions et expériences de la corruption. Cette année, plus de 63 000 personnes dans 60 pays ont répondu à nos questions.

Le Baromètre 2007 interroge les citoyens sur : Quels sont les secteurs publics les plus corrompus ? Quelle serait l'évolution prochaine de la corruption ? Que pensent-ils de l'action de leur gouvernement ? . Le Baromètre documente également les expériences que les citoyens ont de la corruption, en donnant des informations sur la fréquence des pots-de-vin qu'on leur demande de payer lorsqu'ils entrent en contact avec différents prestataires de services publics.

Qui réalise le sondage?

Le sondage est réalisé pour Transparency International par Gallup International, dans le cadre du sondage plus général *Voice of the People* (Voix du peuple). Gallup fait appel à ses partenaires dans les différents pays pour traduire et réaliser ce sondage. Dans quelques cas, TI demande à d'autres instituts de sondage réputés de réaliser le Baromètre pour un pays donné. En 2007, TI a demandé des sondages complémentaires pour l'Arménie, le Cambodge, la Géorgie et la Lituanie.

Qui le Baromètre mondial de la corruption de TI sonde-t-il ?

Le Baromètre mondial de la corruption de TI est un sondage d'opinion. Ce qui signifie qu'il est réalisé auprès du grand public et non auprès d'experts. Dans chaque pays, un échantillon représentatif du grand public a été interrogé. Les personnes interrogées sont des hommes et des femmes âgés de 15 ans et plus. Certains échantillons étaient nationaux, d'autres urbains, mais tous les échantillons ont été pondérés pour refléter les populations nationales et mondiales.

Quels sont les pays/territoires qui figurent pour la première fois dans le Baromètre mondial de la corruption de TI?

Les nouveaux pays ou territoires figurant pour la première fois dans le Baromètre mondial de la corruption 2007 de TI sont : la Bosnie-Herzégovine, le Cambodge, l'Equateur, le Ghana, le Guatemala, l'Irlande, la Lituanie et le Vietnam. Pour des raisons d'impératifs de temps, les données pour l'Arménie et la Géorgie ne sont pas incluses dans le Baromètre mais seront disponibles prochainement.

Quels sont les pays/territoires du Baromètre 2006 qui ne figurent pas dans le Baromètre 2007?

Il s'agit des pays/territoires suivants: le Chili, le Congo, Fiji, le Gabon, Israël, le Kenya, le Mexique, le Maroc, le Paraguay et Taiwan.

Pourquoi est-ce que certains pays qui figuraient dans les précédentes éditions du Baromètre n'apparaissent plus dans le Baromètre 2007?

TI dépend de Gallup International pour mener le travail de terrain par le biais de son réseau de partenaires dans le monde. Parfois, pour des raisons budgétaires, logistiques ou politiques, ces partenaires ne peuvent pas réaliser un sondage dans un pays donné pour une année donnée. S'il nous est impossible de demander à un autre institut de réaliser ce sondage en notre nom, les pays concernés ne figurent pas dans le Baromètre.

Mon pays peut-il être ajouté aux pays cités dans le Baromètre mondial de la corruption de TI?

En théorie, rien ne s'oppose à ce qu'un pays figure dans le Baromètre. Dans certaines éditions du Baromètre, pour lesquelles Gallup International n'a pu réaliser un sondage pour un pays donné, les sections de TI ou d'autres organisations se sont chargés de la mise en oeuvre du sondage. Si le budget le permet, nous espérons pouvoir inclure plus de pays dans le Baromètre dans les années à venir, en particulier des pays en voie de développement.

Peut-on comparer le Baromètre année après année?

Oui. Lorsque les mêmes questions sont reprises année après année, le Baromètre permet d'établir des tendances. Le Baromètre en est à sa cinquième édition et par conséquent permet d'évaluer provisoirement les évolutions intervenues dans les institutions perçues par le public comme étant les plus corrompues, dans l'opinion du public concernant l'évolution à terme de la corruption dans leur pays et dans la proportion des citoyens qui doivent verser de pots-de-vin pour obtenir des prestations de service public.

En quoi est-ce que Baromètre mondial de la corruption de TI est-il unique?

Le Baromètre mondial de la corruption de TI est le seul sondage d'opinion au monde sur la perception et l'expérience de la corruption. Ce sondage, réalisé auprès du grand public et couvrant

60 pays, constitue un indicateur du succès relatif des efforts pour endiguer la corruption à travers le monde.

Comment TI s'assure-t-il de la qualité du Baromètre?

Le questionnaire du Baromètre est revu par le Comité consultatif de l'Indice de TI qui comprend des experts de réputation internationale dans le domaine de la corruption, de l'économétrie et des statistiques. Les membres du Comité font des suggestions pour améliorer le Baromètre, mais c'est la direction de TI qui prend les décisions finales sur la conception du sondage et son utilisation. Gallup International, qui mène le sondage au nom de TI, vérifie préalablement les données dans le cadre du sondage Voice of the People.

En quoi le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il de l'Indice de perceptions de la corruption (IPC) de TI?

Le Baromètre évalue les avis du grand public sur la corruption alors que l'IPC se concentre sur les opinions des experts. Le Baromètre traite également de l'expérience de la petite corruption par les individus, alors que l'IPC rend compte des perceptions des observateurs informés sur la corruption dans le secteur public et parmi les acteurs politiques. Malgré ces différences, la corrélation entre les deux sondages est considérable (le coefficient statistique de corrélation est de 0,66 pour 2007).

En quoi le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il de l'Indice de Corruption des Pays Exportateurs (ICPE)?

Le Baromètre est un sondage d'opinion, tandis que l'ICPE est basé sur un sondage d'experts en économie. Le Baromètre détaille les avis du grand public sur la corruption et son impact sur leur vie, ainsi que leurs expériences de la corruption. L'ICPE offre un barème à partir des avis éclairés de spécialistes sur l'offre de corruption, et ne contient pas de données empiriques.

En quoi est-ce que le Baromètre mondial de la corruption de TI diffère-t-il du Rapport mondial sur la corruption de TI ?

Le Baromètre de TI couvre les avis et les expériences des citoyens face à la corruption alors que le Rapport mondial sur la corruption présente une analyse en profondeur de l'état de la corruption dans le monde, sous la forme d'un ouvrage. Les récentes éditions du Baromètres comprennent une série de questions supplémentaires sur des thématiques précises du rapport mondial sur la corruption, afin de compléter les analyses contenues dans le Rapport. Le dernier Rapport mondial sur la corruption de TI, publié en mai 2007, inclut certaines des conclusions du Baromètre.

* * *